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**Aspecte generale**

În conformitate cu prevederile Dispoziţiei IGP nr.34/14-10d din 27.09.2018 ”Cu privire la demararea procesului de evaluare a riscurilor de corupţie în cadrul Inspectoratului naţional de investigaţii”, în perioada octombrie 2018 – decembrie 2019, Inspectoratul naţional de investigaţii a asigurat desfăşurarea activităţii de evaluare a riscurilor de corupţie în cadrul Inspectoratului naţional de investigaţii şi subdiviziunile teritoriale ale acestuia.

Inspectoratul naţional de investigaţii (*abr.INI*) este o subdiviziune specializată a Inspectoratului General de Poliţie (*abr. IGP*), cu statut de organ ierarhic superior, cu autonomie procesuală din componenţa Inspectoratului General al Poliţiei, creat pentru a proteja persoana, societatea şi statul de infracţiuni, de a efectua, în limitele competenţei, investigaţii, inclusiv de a organiza implementarea prevederilor legislaţiei penale, procesuale penale şi altor legi în activitatea organelor de investigaţii, de orice nivel.

Scopul procesului de evaluare a fost identificarea factorilor instituţionali şi a vulnerabilităţilor care favorizează sau pot favoriza corupţia şi elaborarea recomandărilor întru excluderea efectelor acestora.

Date fiind numeroasele amendamente la cadrul legal în domeniul anticorupţie, fundamentat pe conceptul de integritate instituţională, profesională şi personală, analiza

riscurilor de corupţie (reale sau potenţiale) s-a realizat prin prisma posibilei atingeri aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi deşi unul dintre obiectivele constituirii INI-ului este de a „spori climatul de siguranţă a societăţii”, incidentele de integritate examinate în cadrul procesului de evaluare, reliefează încălcări a drepturilor şi libertăţilor proclamate prin acte naţionale, în special al dreptului la un proces echitabil, dreptului la informare, dreptului la libera exprimare, dreptul la un recurs efectiv şi interzicerea abuzului de drept.

**1.Revizuirea actelor departamentale emise de Ministerul Afacerilor Interne şi Inspectoratul General al Poliţiei în vederea excluderii conflictelor de normă şi formulărilor ambigui, contradictorii a actelor normative şi legislative în vigoare.**

Unul din obiectivele specifice ale programului de Suport Bugetar pentru reforma Poliţiei, este consolidarea capacităţilor de combatere a crimei organizate, inclusiv contrafacerea şi spălarea banilor, crime financiare, căutarea, sechestrarea, gestionarea şi confiscarea produselor infracţiunii.

Astfel, la 22 martie 2018, a fost aprobat Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 100, prin care în cadrul Inspectoratului naţional de investigaţii al Inspectoratului General al Poliţiei a fost creată Secţia prevenire şi combatere a spălării banilor. Totodată, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr. 180 din aceeaşi dată, a fost aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Secţiei prevenire şi combatere a spălării banilor.

Crearea instituţiei menţionate a fost necesară ca urmare a executării prevederilor Planului de acţiuni privind implementarea Strategiei de dezvoltare a Poliţiei pentru anii 2016-2020, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 587 din 12 mai 2016 şi a Matricei de politici privind implementarea Suportului bugetar pentru Reforma poliţiei pentru anii 2017-2020.

Totodată, potrivit reformei administraţiei publice centrale, prin adoptarea Legii nr. 308 din 22.12.2017 privind prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, Serviciul prevenirea şi combaterea spălării banilor a fost remis din subordinea Centrului Naţional Anticorupţie sub auspiciile Guvernului Republicii Moldova.

Astfel, dacă până la adoptarea legii noi, unitatea de inteligenţă financiară avea atribuţii de înregistrare, stocare, analizare, prelucrare, transmitere a informaţiei organelor competente, precum şi atribuţii de realizare a măsurilor speciale de investigaţii în cadrul analizei privind săvârşirea faptelor prevăzute de art. 243 din Codul penal, atunci **la momentul actual** Serviciul prevenirea şi combaterea spălării banilor are competenţe doar în înregistrare, stocare, analizare, prelucrare, transmitere a informaţiei organelor competente, **fără a avea atribuţii de realizare a măsurilor speciale de investigaţii în cadrul investigaţiilor privind săvârşirea faptelor prevăzute de art. 243 din Codul penal, ci doar de a realiza investigaţii financiare în scopul identificării sursei bunurilor suspecte de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului.**

De menţionat este faptul că infracţiunea prevăzută la art. 243 din Codul penal poate avea caracter *autonom* - constituind o singură infracţiune, dar şi în conexiune cu alte infracţiuni - *predicate*, printre care pot fi şi cele atribuite în competenţa altor organe de urmărire penală, inclusiv procuraturii. Astfel, se va impune de fiecare dată necesitatea intervenţiei procuraturii, fapt ce va afecta în practică proximitatea şi independenţa urmăririi penale.

În acest context, ar fi optim ca investigarea acestor infracţiuni să fie atribuită în competenţa tuturor organelor de urmărire penală împuternicite să efectueze urmărirea penală, ţinându-se cont de competenţa, după materie, referitoare la infracţiunile predicat, iar în sensul autonom doar de către organul de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, se propune **excluderea cifrelor „243” din textul art. 269 Cod de procedură penală.** Totodată, întru reglementarea complexă a problemei abordate, se impune necesitatea de a modifica şi **art. 2691** din Codul de procedură penală Competenţa organelor de urmărire penală în privinţa infracţiunilor contra justiţiei, astfel încât alineatul unic va deveni alineatul (1), iar alineatul (2) va reglementa competenţa organului de urmărire penală în privinţa infracţiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal, urmând a fi modificată respectiv, şi denumirea articolului art. 2691 din Codul de procedură penală.

Pe cale de consecinţă, urmează a modifica şi **art. 6** din codul de procedură penală „Termeni şi expresii utilizate” în prezentul cod, întrucât infracţiunea predicat nu este definită.

**Implementarea prezentului proiect de lege, sub aspect procedural penal nu impune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat.**

În contextul sarcinilor trasate de către conducerea INI privind   revizuirea actelor normative şi legislative aplicate în activitate şi necesită modificarea sau completarea acestora, Direcţia nr. 4 intervine cu propunerea iniţierii modificării, completării şi/sau abrogării  a următoarelor acte:

1. Ordinul IGP nr. 119 din 30.07.2014 Cu privire la aprobarea Instrucţiunilor metodice privind organizarea activităţii ofiţerului de investigaţii în combaterea traficului ilicit de substanţe narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora.

2. Ordinul IGP nr. 185 din 12.12.2014 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Direcţiei nr. 4 a Inspectoratului Naţional de Investigaţii al Inspectoratului General al Poliţiei.

**2. Factori de risc interni (organizaţionali).**

Evaluarea climatului de integritate instituţională s-a realizat în faza iniţială pornind de la politicile naţionale şi sectoriale anticorupţie, prevăzute de art. 5 al Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Politicile naţionale şi***  ***sectoriale anticorupţie*** | ***Deficienţe constatate*** |
| **Angajarea/promovarea în bază de merit şi integritate profesională** **şi evitarea favoritismului** | Deşi legislaţia specifică ca ofiţerii de investigaţii au careva cerinţe de angajare şi promovare în funcţie, pornind de la criterii de integritate şi reputaţie ireproşabilă, problema favoritismului şi protecţionismului este prezent şi se datorează managementului defectuos.  Aceste concluzii rezultă din răspunsurile oferite de angajaţii INI şi subdiviziunile teritoriale la etapa chestionării, dar şi de către manageri în cadrul interviului. |
| **Regimul de incompatibilităţi şi restricţii** | La acest compartiment, cadrul legal este unul complet şi foarte explicit, dar necunoscut ofiţerilor de investigaţii ai INI-ului şi subdiviziunile teritoriale.  Necătând la faptul că, 21% dintre respondenţi au menţionat în cadrul chestionării precum că nu sunt familiarizaţi cu regimul restricţiilor şi incompatibilităţilor de funcţii. Aceste rezultate slabe sunt confirmate şi de incidentele de integritate înregistrate în cadrul instituţiei. |
| **Regimul declarării averilor şi intereselor personale** | * Nu au fost stabilite careva probleme la capitolul depunerii declaraţiei de avere şi interese personale, deoarece au fost desemnate persoanele responsabile de actualizarea Registrului electronic şi persoanele, care colaborează cu ÎS Centrul de telecomunicaţii speciale, în domeniul semnăturii electronice. * Fiecare subiect este responsabil să depună declaraţia în formă electronică până la 31 martie, purtând răspundere pentru nedepunerea acesteia sau depunerea cu întârziere. * Cât priveşte instruirile în domeniul declarării averii şi intereselor personale, acestea nu au fost organizate la nivel de INI, dar desfăşurate de Autoritatea Naţională de Integritate la nivel de IGP, iar la aceste şedinţe au participat doar persoanele responsabile de colectarea declaraţiilor. * Cu referire la sancţiunile aplicate angajaţilor INI pentru nedeclararea sau declararea incompletă, reprezentanţii DRU a IGP nu deţin o informaţie, astfel de evidenţă, respectiv, nu ne putem expune. |
| **Regimul declarării conflictului de interese** | * Registre sunt instituite la nivel de INI şi Inspectoratele de poliţie teritoriale ale IGP. Confundarea noţiunilor de „interese personale” cu noţiunea „conflictului de interese” (concluzii a interpretării chestionarelor). |
| **Regimul cadourilor** | • Conform informaţiei parvenite de la Serviciul achiziţii şi logistică, în Registrul de evidenţă a cadourilor nu sunt cadouri declarate de către angajaţii INI a IGP;  • Conform informaţiilor parvenite din subdiviziunile IGP se constată că registru de evidenţă a cadourilor este instituit în toate Inspectoratele de poliţie.  • Datele chestionarelor aplicate atestă că 27% dintre respondenţii chestionaţi nu cunosc mecanismul declarării cadourilor, din care motiv nu sunt înregistrate în registrul cadourilor. |
| **Denunţarea influenţelor necorespunzătoare** | Registrul de evidenţă a influenţelor necorespunzătoare este deţinut de către DIE a IGP, fiind asigurată confidenţialitatea datelor incluse în Registru;  • Conform informaţiei, în Registrul de evidenţă a influenţelor necorespunzătoare nu au fost înregistrate careva cazuri de influenţe necorespunzătoare;  • În perioada anilor 2017-2018 nu au fost cazuri de expediere a denunţurilor spre examinare către CNA. |
| **Protecţia avertizorilor de integritate** | Registrul de evidenţă a avertizărilor de integritate este deţinut de către DIE a IGP, fiind asigurată confidenţialitatea datelor incluse în Registru;  Conform informaţiei, în Registrul prenotat nu sunt înregistrate cazuri care relevate de ofiţerii de investigaţii (în perioada 2017 – 2018);  • Nu există cazuri de avertizări de reacredinţă;  • Nu sunt cazuri remise după competenţă spre examinare altor autorităţi competente. |
| **Neadmiterea manifestărilor de corupţie** | Conform informaţiilor totalizate pentru anilor 2015 - 2018, în privinţa angajaţilor Inspectoratului naţional de investigaţii şi subdiviziunilor teritoriale au fost iniţiate 18 cauze penale, dintre care pe corupere pasivă (art. 324 CP) - 5 cauze penale. În acelaşi context, trebuie menţionate suplimentar şi alte 8 cazuri de trafic de influenţă, 3 cauze penale pe depăşirea atribuţiilor de serviciu o cauză penală pe contrabandă şi o cauză penală pe îmbogăţirea ilicită. |
| **Accesul la informaţii de interes public** | Asigurarea respectării accesului la informaţii de interes public este o acţiune stabilită expres pentru toate entităţile publice cu caracter permanent de implementare, potrivit pct. 10, pilonul II al Planului de acţiuni din Strategia Naţională de Integritate şi Anticorupţie, pentru anii 2017-2020, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 56/2017. |
| **Etica şi deontologia profesională** | Conform pct. 4 subpct.14) al Codului de etică şi deontologie a funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne 6 (HG nr. 629 din 11.08.2017) unul din principiile pe care se bazează conduita funcţionarului public este prezumţia de nevinovăţie, care în conţinutul actului normativ nu este definit.  • Definirea acestui principiu o considerăm obligatorie, deoarece orice normă prevăzută în actele normative şi legislative trebuie să fie clară. Mai mult decât atât, toate principiile reglementate în pct. 4) sunt definite, cu excepţia pct. 14).  • Pct. 33 prevede că "funcţionarul care informează cu bună-credinţă despre comiterea actelor de corupţie şi a celor conexe corupţiei, a faptelor de comportament corupţional, despre nerespectarea regulilor privind declararea averii şi intereselor personale nu poate fi sancţionat disciplinar pentru aceasta şi beneficiază de măsuri de protecţie, asigurate de conducătorul ierarhic superior şi subdiviziunea specializată, după cum urmează: 1) ,,prezumţia de bună-credinţă până la proba contrarie; 2) confidenţialitatea datelor cu caracter personal; 3) transferul în condiţiile legislaţiei." Nu sunt bine definite măsurile de protecţie ce se aplică funcţionarului care sesizează despre actele de corupţie. Nu este clar în ce măsură va putea conducătorul ierarhic superior să asigure măsurile de protecţie. |

3 .Analiza răspunsurilor urmare aplicării Chestionarului privind auto-evaluarea integrităţii organizaţionale

În planul de evaluare a riscurilor de corupţie desfăşurat în cadrul Inspectoratul naţional de investigaţii şi subdiviziunile teritoriale din cadrul Inspectoratul general al Poliţiei (ofiţerii de investigaţii) au fost puse în aplicare Chestionarele privind auto-evaluarea integrităţii organizaţionale.

Din cei chestionați 20 % constituie personal cu funcții manageriale și 80 % cu funcții de execuție.

În urma verificărilor Chestionarele privind auto-evaluarea integrităţii organizaţionale salariaţilor INI şi subdiviziunilor specializate a Inspectoratului General al Poliţiei în aproximativ de 650 chestionarele, cea mai mare problematica sa constatat la compartimentele;

1. deficientul de personal;
2. salarizarea;
3. condiţiile nefavorabile de muncă.

Toți angajații chestionați au răspuns pozitiv că dețin fișe de post, însă îndeplinesc și alte sarcini de serviciu decât cele menționate în fișa de post.

Totodată este de menționat că, 100 % din respondenți au declarat că procedura de consultare cu superiorul este rapidă și ușoară, precum și că se consultă cu superiorul și oferă superiorului explicații asupra deciziei luate.

Majoritatea angajaților poartă discuții cu superiorii pe marginea subiectului integritate în situații de lucru mai mult de odată pe lună, iar 10% au declarat că zilnic este pus în discuții subiectul menționat.

În partea ce ține de răspundere și evaluare subliniem că, 100 % din respondenților au menționat că șeful lor le face zilnic o evaluare a activității, însă continuă practica de evaluare în baza volumului de lucru efectuat și nu în baza calității lucrului.

De asemenea, respondenții nu sunt de acord cu remunerarea care nu este corespunzătoare volumului de lucru efectuat.

Datele chestionarelor aplicate atestă că, 30 % din respondenți nu cunosc noțiunea conflictului de interese, însă paradoxul este că cunosc procedura de declarare a acestuia și despre existența Registrului de evidență.

Totodată, 20% dintre respondenţii chestionaţi nu cunosc dacă există careva interdicții după încetarea activității de serviciu potrivit legislației în vigoare, iar 90% din angajați nu cunosc cadrul normativ care reglementează acest subiect.

La compartimentul cadouri, 100 % respondenții au declarat că cunosc mecanismul de declarare a acestora precum și cunosc despre existența Registrului de declarare a cadourilor.

Majoritatea angajaților supuși chestionării și anume 70 %, consideră că activitatea pe care o desfășoară nu este supusă riscurilor de corupție.

Aplicarea chestionarelor, a avut drept scop analiza aprofundată a activității INI care urmează să excludă transformarea unor vulnerabilităţi în riscuri, pericole şi ameninţări în adresa activității angajaților INI în urma cărora ar putea urma consecințe la compartimentul asigurării calitative a securităţii şi ordinii publice.

**4.Riscuri de corupţie interni:**

**(Analiza regulamentelor de activitate a subdiviziunilor INI, examinate detaliat la descrierea proceselor de lucru, precum şi fişelor de post aferente funcţiilor analizate)**

1. Declararea cadourilor şi intereselor personale, a conflictelor de interese;

2. Denunţarea influenţelor necorespunzătoare şi a manifestărilor de corupţie;

3. Angajarea sau promovarea în funcţii sensibile sau de rang înalt a unor persoane cu o conduită precară, implicate în manifestări de corupţie;

4. Abuzuri din partea managerilor subdiviziunilor teritoriale datorat, la repartizarea neuniformă şi inechitabilă a atribuţiilor între organul de investigaţii şi organul constatator, deoarece absolut toate materialele şi responsabilitatea revine ofiţerului de investigaţii.

5. Riscul favorizării unor ofiţeri de investigaţii în defavoarea altora, riscul dezinformării altor ofiţeri. În acest context, este de remarcat faptul că SPIA are stabilită atribuţia de a desfăşura cercetarea de serviciu a angajaţilor din structurile MAI în cazul manifestărilor de corupţie, analiza proporţionalităţii cazurilor de corupţie în care au fost implicaţi ofiţerii de investigaţii şi sancţiunilor disciplinare dispuse în privinţa acestora diferă substanţial. De facto a fost efectuată doar o singură anchetă de serviciu cu suspendarea din funcţie a ofiţerului de investigaţii până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

**5.Recomandări:**

Dat fiind faptul că responsabilitatea pentru asigurarea bunei guvernări revine în primul rând conducătorilor entităţii publice, INI înaintează unele recomandări orientate spre îmbunătăţirea climatului de integritate instituţională şi a cultivării climatului de integritate profesională a reprezentanţilor subdiviziunilor de investigaţii, şi anume:

1. Ajustarea actelor normative interne care reglementează activitatea grupului operativ de investigaţii la prevederile Codului muncii. Persistă riscul încălcării legislaţiei muncii şi riscul creşterii fluctuaţiei de cadre în subdiviziunile de investigaţii;
2. Elaborarea şi aprobarea unei circulare cu privire la dispunerea efectuării investigaţiilor de către mai mulţi ofiţeri de investigaţii. Există riscul unor confuzii în exercitarea atribuţiilor procesuale de către conducătorii subdiviziunilor.
3. Elaborarea şi aprobarea, după caz, a proiectului de modificare şi completare a legislaţiei în domeniu (Codului de procedură penală, Legea nr. 59/2012).
4. Elaborarea şi aprobarea instrucţiunii interdepartamentale cu privire la conlucrarea organului de investigaţii cu organele procuraturii, pentru a nu crea confuzii în exercitarea atribuţiilor procesuale de către conducătorii subdiviziunilor ierarhic superioare;
5. Sesizarea conducerii IGP despre cazurile constatate de implicare a ofiţerilor de investigaţii în activităţi de pază a sediului poliţiei sau de menţinere a ordinii publice;
6. De elaborat proiectul Dispoziţiei prin care ofiţerii de investigaţii vor fi obligaţi să raporteze şefului nemijlocit despre toate întâlnirile cu părţile sau alţi participanţi ai procesului în afara sediului poliţiei;
7. Elaborarea şi aprobarea proiectului dispoziţiei şefului INI cu privire la înăsprirea controlului asupra ridicării, păstrării şi restituirii bunurilor ridicate în cadrul procesului penal;
8. Elaborarea şi aprobarea proiectului dispoziţiei şefului INI cu privire la asigurarea respectării drepturilor bănuitului, învinuitului în procesul penal;
9. Instituirea, prin dispoziţia şefului INI, a unui mecanism de control a activităţilor de modificare sau completare a actelor din materialele aflate în gestiune;
10. De întocmit proiectul dispoziţiei şefului INI privitor la înăsprirea controlului asupra activităţii ofiţerilor de investigaţie la prelucrarea datelor cu caracter personal;
11. De elaborat o dispoziţie din numele şefului INI cu privire la prevenirea cazurilor de corupere în activitatea subdiviziunilor.

**6. Factori de risc individuali generaţi de carenţele climatului de integritate instituţională:**

Factori de risc individuali, sunt acele împrejurări care determină ofiţerul de investigaţie să acţioneze contrar legii şi să aibă un comportament corupţional. Identificarea factorilor de risc individuali s-a realizat în baza rezultatelor oferite de ofiţerii de investigaţii la etapa de chestionare şi interviu, precum şi din analiza incidentelor de integritate înregistrate şi examinate în cadrul Direcţia inspectare efectiv a IGP.

Lipsa de integritate, comportament coruptibil şi tendinţa de implicare în manifestări de corupţie a ofiţerilor de investigaţii din cadrul IGP sunt riscuri materializate în cadrul acestei subdiviziuni a poliţiei, confirmate de rezultatele incidentelor de integritate înregistrate în perioada anilor 2015 - 2019 şi anume:

1. În anul 2015 –

* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.248 alin.(5) Cod penal pe cauza penală nr.2015XXXX67.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2015XXXX54.

1. În anul 2016 –

* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX58.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX70.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX22.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.328 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX39.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.324 alin.(2) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX33.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX51.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXXX78.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.3302 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2016XXX68.

1. În anul 2017 –

* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.328 alin.(2) Cod penal pe cauza penală nr.2017XXXX10.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.328 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2017XXXX47.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2017XXXX11,.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal pe cauza penală nr.2017XXXX20.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal pe cauza penală nr.2017XXXX42.

1. În anul 2018 –

* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2018XXXX58.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2018XXXX32.

5.În anul 2019

* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2019XXXX85.
* a fost pornită urmărirea penală în baza componenţei de infracţiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal pe cauza penală nr.2019XXXX51.

Datorită analizei incidentelor de integritate, au putut fi identificate tehnicile şi tacticile utilizate de către ofiţerii de investigaţii la estorcarea bunurilor sau avantajelor necuvenite, valoarea mitei estorcate/primite şi cele mai frecvente abateri constatate.

Printre cele mai comune modalităţi utilizate de ofiţerii de investigaţii în vederea primirii banilor se enumeră:

- dobândirea banilor (mitei) sub pretextul că au influenţă asupra persoanelor cu putere de decizie în anumite cauze penale;

- utilizarea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie;

- plasarea banilor între scaunele din faţă a automobilului;

- plasarea banilor într-un plic;

- în actele procesuale sau într-o coală de hârtie albă.

**Resurse umane necalificate şi pregătite slab profesional**, **angajate în bază de favoritism, sunt alţi factori de risc individuali** remarcaţi atât de persoanele cu funcţii de conducere din cadrul INI la etapa de interviu şi adeveriţi la etapa de analiză a incidentelor de integritate.

Criteriile minime de angajare se datorează fluxului continuu de cadre şi insuficienţei de personal, iar atribuţiile şi împuternicirile largi acordate în virtutea funcţiei, creează premise optime pentru admiterea sau comiterea erorilor profesionale. Acest lucru este o consecinţă a necunoaşterii de către ofiţeri a legislaţiei specifice domeniului de activitate, sau interpretării greşite a normelor legale şi implicit a legislaţiei anticorupţie.

În argumentarea celor expuse supra, sunt şi indicii încălcărilor de ordin procedural, admise de ofiţerii de investigaţii ai IGP în exercitarea atribuţiilor de serviciu,

Potrivit pct. 84 al HG nr. 409/2017 „*în scopul asigurării unei cercetări obiective, multilaterale şi eficiente, precum şi în cazul în care se constată că exercitarea atribuţiilor de serviciu de către funcţionarul/funcţionarii ale căror abateri disciplinare servesc drept obiect al anchetei de serviciu pot influenţa buna desfăşurare a acesteia, prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, pe perioada anchetei de serviciu, funcţionarul/funcţionarii pot fi suspendaţi din funcţie*.

În acelaşi context, pct. 88 al HG nr. 409/2073 stipulează: „î*n cazul în care împotriva funcţionarului este pornită urmărirea penală sau acesta a fost pus sub învinuire, are loc suspendarea provizorie din funcţie în condiţiile prevăzute la art.200 din Codul de procedură penală”.*

Ori, iniţierea unei cauze penale nu exonerează, sub nici o formă, de răspundere disciplinară angajatul care a încălcat şi normele disciplinare Legii nr. 288/2016).

În aceste condiţii, survin mai multe semne de întrebare: De ce au fost suspendaţi din funcţie doar un ofiţeri de investigaţii în privinţa cărora s-a dispus pornirea urmăririi penale? De ce nu au fost cercetaţi disciplinar toţi ofiţerii de investigaţii?

În vederea evitării unor asemenea împrejurări, aceste competenţe „multiple” trebuie reglementate clar prin acte departamentale, cu stipularea expresă a împuternicirilor clare pentru fiecare subdiviziune în parte, pornind de la gravitatea sau tipul de abatere disciplinară comisă de angajaţii din structurile subordonate IGP-ului, precum şi a mecanismului clar de sancţionare.

***Lipsa de evidenţă*** a etapei de desfăşurare şi a rezultatelor anchetelor de serviciu şi dosarelor penale iniţiate în privinţa angajaţilor IGP, în special a cauzelor de corupţie, reprezintă o „muncă neterminată”.

Potrivit practicii existente, dacă angajatul poliţiei are intentat o cauză penală pe numele său, atunci, de regulă, nu se efectuează şi anchetă de serviciu, întrucât în cazul clasării dosarului penal, angajatul contestă şi sancţiunea disciplinară.

În acest sens, trebuie remarcat faptul că Legii nr. 288/2016 menţionează expres: *„aplicarea sancţiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravenţională sau civilă”*. Astfel, încât clasarea unui dosar penal nu absolvă angajatul de răspundere disciplinară conform pct. 39 din HG nr. 409/2017, dacă fapta constituie şi o abatere disciplinară. Cu toate acestea, conchidem că de fapt anchetele de serviciu se dispun şi se efectuează selectiv, iar ofiţerul de investigaţii deşi reţinut sau bănuit într-un act de corupţie sau acte asimilate corupţie, continuă să activeze cu acelaşi succes.

În asemenea condiţii survin **mai multe riscuri, unele chiar materializate**:

- exonerarea de răspundere disciplinară, pe motivul iniţierii unei cauze penale, deşi legea delimitează clar cele două categorii de răspunderi, în condiţiile în care unele fapte ar putea să nu întrunească elementele constitutive ale unei infracţiuni sau contravenţii, dar ar putea să reprezinte o încălcare a normelor de conduită;

- plasarea responsabilităţilor de a iniţia şi efectua anchetele de serviciu de la o subdiviziune la alta;

- riscul exercitării de presiuni asupra unor ofiţeri de investigaţii incomozi;

- inechitatea sancţiunilor disciplinare aplicate ofiţerilor de investigaţii pentru fapte similare.

**Recomandări în vederea diminuării sau excluderii deficienţelor constatate:**

1. Ajustarea cerinţelor minime de angajare faţă de titularii funcţiilor publice din cadrul INI, pornind de la împuternicirile şi atribuţiile de serviciu acordate acestora de lege şi fişa postului, prin prisma cerinţelor de integritate, profesionalism şi experienţă profesională.

2. Asigurarea obiectivităţii şi imparţialităţii în cadrul anchetelor de serviciu, prin excluderea dublărilor de competenţă şi a eliminării riscului pasării responsabilităţilor de la o structură la alta;

3. Organizarea şi desfăşurarea permanentă a instruirilor interne şi externe, atât pe subiecte privind specificul de activitate al ofiţerilor de investigaţii din cadrul INI şi subdiviziunile teritoriale ale IGP.

7. Deficienţe rezultate din analiza fişele de post:

Unul dintre standardele de control intern specifice factorilor de risc operaţionali vizează atribuţiile, responsabilităţi şi împuternicirile stabilite prin fişele de post ale angajaţilor entităţii publice.

Etapa de examinare şi analiză a fişelor de post porneşte de la prevederile actelor normative în vigoare care reglementează clar structura unei fişe de post. Astfel, conform Metodologiei cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fişei postului, “fişa de post se elaborează pentru fiecare funcţie publică, poartă un caracter nonpersonal şi se aduce la cunoştinţa titularului funcţiei la data numirii în funcţia publică”. Ea are ca scop: delimitarea raţională a muncii în cadrul autorităţii publice, inclusiv stabilirea nivelurilor de ierarhizare. Nu sunt admise expuneri vagi şi fără sens a sarcinilor, precum şi folosirea unor expresii de tipul “exercită şi alte sarcini stabilite de conducătorul subdiviziunii structurale sau al autorităţii publice”.

Prin urmare fişele de post din cadrul Inspectoratului naţional de investigaţii au fost perfectate pe parcursul desfăşurării evaluării riscurilor de corupţie conform Ordinului 500 din ,,12”decembrie 2017**„Privind procesului de elaborare a Fişelor de post în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei”**

Scopul asigurării continuităţii procesului de dirijare, orientat spre realizarea scopului principal, atribuţiilor şi sarcinilor de bază ale subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliţiei, reieşind din prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Hotărârea Guvernului nr.460 din 22.06.2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, subpct. 14, pct. 14 al Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne.

Funcţiile potrivit statelor de personal:

1. Şef al INI

2. Şef adjunct al INI

3. Şef al Direcţiei

4. Şef adjunct Direcţiei, şef al Secţiei

5. Şef al Secţiei

6. Şef al Centrului

7. Şef adjunct al Centrului

8. Şef al Secţiei

9. Ofiţer principal

10. Ofiţer superior

11. Ofiţer principal de investigaţii

12. Ofiţer principal de investigaţii pentru cazuri excepţionale

13. Ofiţer superior de investigaţii

14. Ofiţer superior de investigaţii pentru cazuri excepţionale

15. Ofiţer de investigaţii

8. Recomandări pentru planul de integritate:

**Consolidarea climatului de integritate instituţională:**

**Elaborarea mecanismelor şi/sau procedurilor interne explicite privind politicile anticorupţie.**

***Acţiuni stabilite pentru INI:***

Elaborarea procedurii operaţionale de repartizare a cauzelor penale, sesizărilor şi materialelor cu privire la infracţiuni. Pentru a reduce riscul ca unele sesizări şi materiale referitoare la infracţiuni, inclusiv cauzele penale, să fie repartizate neuniform sau unor anumiţi ofiţeri (apropiaţi conducătorului) care ar putea fi determinaţi să acţioneze în detrimentul legii;

Elaborarea procedurii operaţionale cu privire la coordonarea activităţii procesuale a ofiţerului de investigaţii şi acordarea asistenţei metodice;

Elaborarea unei circulare cu privire la dispunerea efectuării masurilor de investigaţii de către mai mulţi ofiţeri de investigaţii;

Elaborarea instrucţiunii interdepartamentale cu privire la conlucrarea organului de investigaţii cu organele procuraturii, pentru a nu crea confuzii în exercitarea atribuţiilor procesuale de către conducătorii subdiviziunilor ierarhic superioare;

Elaborarea proiectului dispoziţiei cu privire la asigurarea controlului asupra efectuării la timp a acţiunilor de descoperire şi prevenire a infracţiunilor;

Elaborarea procedurii operaţionale cu privire la controlul aplicării altor măsuri procesuale de constrângere;

Elaborarea procedurii operaţionale cu privire la controlul calităţii actelor procesuale ale ofiţerului de investigaţii;

Elaborarea proiectului procedurii operaţionale cu privire la asigurarea exercitării drepturilor părţilor în procesul penal;

De elaborat proiectul Dispoziţiei prin care ofiţerii de investigaţii vor fi obligaţi să raporteze şefului nemijlocit despre toate întâlnirile cu părţile sau alţi participanţi ai procesului în afara sediului poliţiei;

Elaborarea proiectului dispoziţiei şefului INI cu privire la înăsprirea controlului asupra ridicării, păstrării şi restituirii bunurilor ridicate în cadrul procesului penal;

De elaborat procedura operaţională cu privire la asistarea ofiţerului de investigaţii pe parcursul audierilor;

Instituirea, prin dispoziţia şefului INI, a unui mecanism de control a activităţilor de modificare sau completare a actelor procedurale;

De întocmit proiectul dispoziţiei şefului INI privitor la înăsprirea controlului asupra activităţii ofiţerilor de prelucrare a datelor cu caracter personal;

De elaborat o dispoziţie din numele şefului INI cu privire la prevenirea cazurilor de corupere în activitatea subdiviziunilor

**Organizarea instruirilor ofiţerilor de investigaţii din cadrul INI- ului şi subdiviziunilor teritoriale ale IGP pe tematici anticorupţie, la următoarele compartimente:**

***Acţiuni stabilite pentru INI:***

De elaborat un plan tematic de instruire a ofiţerilor de investigaţii din cadrul INI-ului şi subdiviziunilor teritoriale ale IGP şi realizarea acestuia, prin organizarea şi desfăşurarea permanentă a instruirilor, pe tematici anticorupţie, cu atragerea la necesitate a experţilor în domeniu;

Solicitarea suportului DRU a IGP la selectarea formatorilor în domeniul anticorupţie;

Realizarea de către INI a activităţilor de instruire profesională a ofiţerilor de investigaţii din subdiviziunile teritoriale la capitolul respectării disciplinei de serviciu.

**Intensificarea controlului intern managerial, din partea conducerii INI-ului, la următoarele compartimente:**

*Acţiuni pentru INI:*

Efectuarea, după caz, în comun cu organele procuraturii a controalelor inopinate pentru a aprecia activitatea ofiţerilor de investigaţii din subdiviziunile teritoriale;

Efectuarea, după caz, de către INI a analizelor lunare/trimestriale/semestriale/anuale asupra activităţii subalternilor. O asemenea măsură va reprezenta un indicator în plus pentru persoanele cu funcţii de conducere la aprecierea activităţii subalternilor.

**Şef adjunct al INI al IGP**

**comisar-şef semnat Alexei LAZA**

**Ex. A. Cristina**

**tel. 069105602**