



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI
Inspectoratul Național de Investigații
Centrul de Analiză a Informațiilor

Uz intern
Cu titlu de informare



MD 2004, mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14 tel. (373-22) 577-177, fax. (373-22) 74-43-49,
email: cai.cai.ini@igp.gov.md

RAPORT

ANALITIC PERIODIC ANUAL

**privind abaterile calificate penal comise de către
angajații poliției pe teritoriul Republicii Moldova**

PERIOADA

2016 – 2019



CHIȘINĂU 2020



CENTRUL DE ANALIZĂ A INFORMAȚIILOR AL INI



Pagina 1

CUPRINS:		
I	ASPECTE GENERALE	3
II	PONDEREA DE ÎNREGISTRARE	3-7
2.1	<i>Ponderea de înregistrare conform subdiviziunii și calificării</i>	5-7
III	NUMĂRUL DE ANGAJAȚI IMPLICAȚI	7-11
3.1	<i>Ponderea generală a numărului de angajați implicați</i>	7-8
3.2	<i>Ponderea numărului de angajați implicați conform calificării faptei</i>	8
3.3	<i>Ponderea numărului de angajați implicați conform subdiviziunii</i>	9-11
IV	PROFILUL ANGAJATULUI	12-13
4.1	<i>Funcția deținută</i>	12
4.2	<i>Gradul special</i>	12
4.3	<i>Vîrsta angajatului</i>	13
4.4	<i>Genul angajatului</i>	13
4.5	<i>Vechimea în muncă</i>	13
V	MITA	13-14
6.1	<i>Valuta mitei</i>	13-14
6.2	<i>Mărimea mitei</i>	14
VI	CONSTATĂRI	15

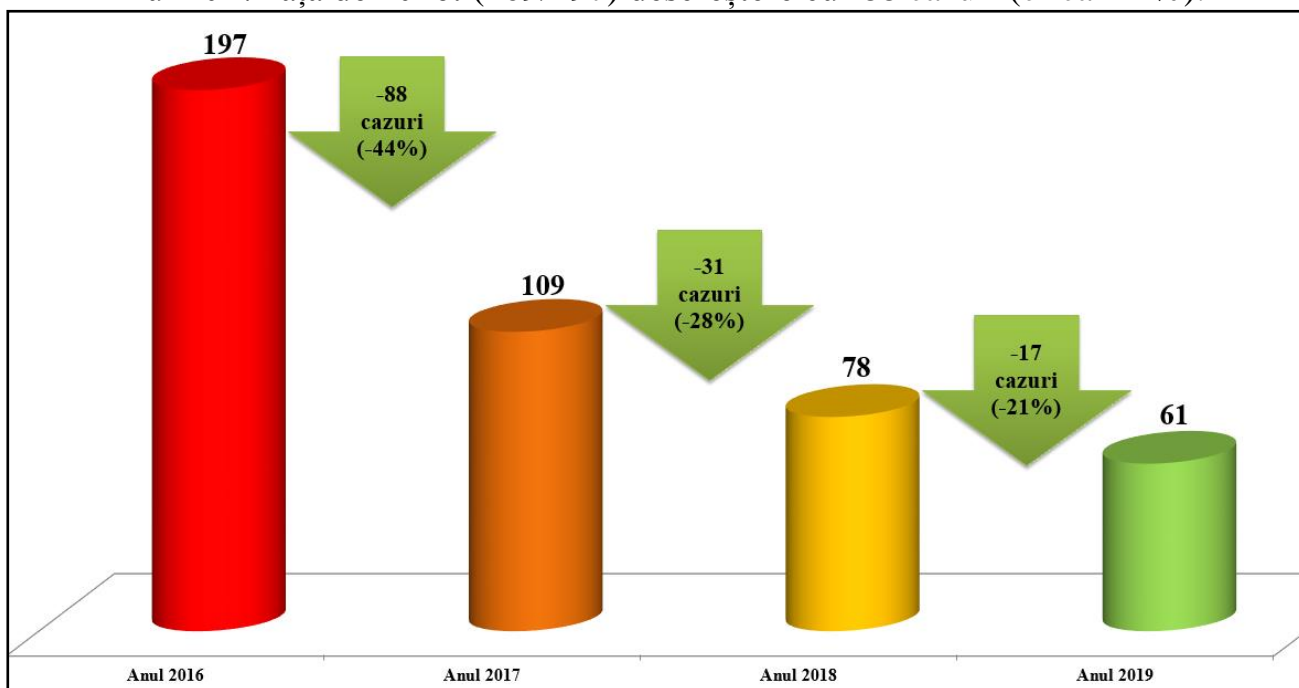
I. ASPECTE GENERALE

Conform datelor statistice puse la dispoziție de către Direcția Inspectare Efectiv a Inspectoratului General al Poliției, pe parcursul perioadei 2016 – 2019 în total au fost sesizate **445 cazuri pe efectiv** care cad sub incidența articolelor din Codul Penal al Republicii Moldova, după cum urmează în tabelul de mai jos:

Articolul	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	TOTAL
articolul 324	76	47	34	22	179
articolul 327	35	15	14	19	83
articolul 326	20	26	15	15	76
articolul 328	37	9	5	1	52
articolul 332	18	6	8	2	34
articolul 329	9	4	2		15
nespecificat		1		2	3
articolul 238	1				1
articolul 243		1			1
articolul 330	1				1
TOTAL	197	109	78	61	445

Conform datelor analizate, ponderea de intentare a cauzelor penale în ultimii ani în conformitate cu elementele componenței de infracțiune menționate în tabelul de mai sus, este într-o continuă descreștere constatată astfel încât atestându-se:

- ✚ Anul 2019 față de 2018: (61/78) descreștere cu -17 cazuri (circa -21%);
- ✚ Anul 2018 față de 2017: (78/109) descreștere cu -31 cazuri (circa -28%);
- ✚ Anul 2017 față de 2016: (109/197) descreștere cu -88 cazuri (circa -44%).



II. PONDAREA DE ÎNREGISTRARE

2.1. Ponderea de înregistrare conform subdiviziunii

Fiind analizate datele cu referire la subdiviziunile din care fac parte angajații care au fost vizați în cazurile analizate în perioada de raport a fost posibil de a constata TOP-5 subdiviziuni angajații cărora cel mai des au fost implicați în astfel de cazuri:

- ✚ INP al IGP: **120 cazuri** înregistrate în perioada 2016 – 2019;

- ✚ **DP mun. Chișinău: 23 cazuri** înregistrate în perioada 2016 – 2019;
- ✚ **INI: 23 cazuri** înregistrate în perioada 2016 – 2019;
- ✚ **IP Centru: 16 cazuri** înregistrate în perioada 2016 – 2019;
- ✚ **IP Botanica: 15 cazuri** înregistrate în perioada 2016 – 2019;
- ✚ alte subdiviziuni conform tabelului de mai jos

Subdiviziunea	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	TOTAL
INP	50	23	30	17	120
INI	10	7	3	3	23
DP Chișinău	5	9	7	2	23
IP Centru	5	5	3	3	16
IP Botanica	7	3	3	2	15
IP Ciocana	6	1	3	3	13
IP Buiucani	4	4	3	1	12
IP Rîșcani, Chișinău	6	4			10
IP Bălți	2	4	2	2	10
IP Florești	6		1	3	10
IP Leova	8			1	9
IP Cahul	2	5		2	9
IP Taraclia	4	1	3	1	9
IP Briceni	7		1	1	9
IP Drochia	6	2		1	9
IP Anenii Noi	3	4	1		8
IP Ceadr-Lunga	4	1	1	2	8
IP Ialoveni	5	3			8
IP Fălești	1	4	1	1	7
IP Strășeni	2	1	2	2	7
IP Singerei	3	1	1	2	7
IP Hîncești	4	1	2		7
IGP	4	1	1	1	7
IP Rîșcani	2	3		1	6
IP Nisporeni	2	2		2	6
IP Cantemir	4	1			5
IP Ștefan Vodă	4	1			5
IP Ungheni	3	1		1	5
BPDS "Fulger"		2	3		5
IP Căușeni	2	1	1	1	5
IP Comrat	3	1			4
IP Șoldănești		1	1	2	4
IP Dubăsari	4				4
IP Orhei	1	2		1	4
IP Criuleni	2		1		3
IP Telenești	3				3
IP Ocnița		1	1	1	3
IP Glodeni		3			3
IP Rezina	3				3
IP Edineț	1	1		1	3
IP Dondușeni	1	2			3
MAI	2				2
IP Soroca		2			2
DGSP	2				2
IP Cimișlia	1			1	2
IP Vulcănești		1	1		2
DP UTA Găgăuzia	1				1
DGUP	1				1
IP Basarabeasca			1		1
IP Călărași	1				1
IP Bender			1		1
TOTAL	197	109	78	61	445

2.2. Ponderea de înregistrare conform subdiviziunii și calificării

Raportând cazurile la subdiviziunile din care fac parte angajații în dependență de calificarea faptei, constatăm următoarele:

Subdiviziune/Articol	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	TOTAL
INP	50	23	30	17	120
articolul 324	31	18	23	8	80
articolul 332	7	3	3		13
articolul 327	5		1	5	11
articolul 326	1	2	2	4	9
articolul 328	5		1		6
articolul 238	1				1
INI	10	7	3	3	23
articolul 326	3	4	3	1	11
articolul 324	4	1		1	6
articolul 328	2	2			4
articolul 330	1				1
articolul 327				1	1
DP Chișinău	5	9	7	2	23
articolul 324	3	4	1	1	9
articolul 326	1	3		1	5
articolul 327		1	4		5
articolul 328	1		1		2
articolul 332			1		1
articolul 329		1			1
IP Centru	5	5	3	3	16
articolul 324	2	2	1	3	8
articolul 328	2	1			3
articolul 326	1		1		2
articolul 329		1	1		2
articolul 332		1			1
IP Botanica	7	3	3	2	15
articolul 324	2	1	1	1	5
articolul 327	1	2		1	4
articolul 328	3				3
articolul 326			2		2
articolul 332	1				1
IP Ciocana	6	1	3	3	13
articolul 324	3	1	3	1	8
articolul 327	2			1	3
articolul 332				1	1
articolul 328	1				1
IP Buiucani	4	4	3	1	12
articolul 324	2	2	2		6
articolul 327	2	1			3
articolul 326		1			1
articolul 329			1		1
articolul 328				1	1
IP Rîșcani, Chișinău	6	4			10
articolul 324	3	2			5
articolul 327		2			2
articolul 326	1				1
articolul 329	1				1
articolul 328	1				1
IP Bălți	2	4	2	2	10
articolul 324	2	1	1		4
articolul 326		2	1	1	4
nespecificat				1	1
articolul 329		1			1
IP Florești	6		1	3	10
articolul 324	2			1	3
articolul 326	1			2	3
articolul 328	2				2
articolul 327	1		1		2
IP Leova	8			1	9
articolul 332	2				2
articolul 324	1			1	2
articolul 327	2				2
articolul 328	2				2
articolul 329	1				1
IP Cahul	2	5		2	9
articolul 324		3			3
articolul 326		1		2	3
articolul 328	2				2
articolul 327		1			1
IP Taraclia	4	1	3	1	9
articolul 332	2		1		3
articolul 327	1		2		3
nespecificat				1	1
articolul 324		1			1
articolul 329	1				1
IP Briceni	7		1	1	9
articolul 327	3		1		4
articolul 328	2				2
articolul 324	1			1	2



articolul 326	1				1
IP Drochia	6	2		1	9
articolul 326	4	1		1	6
articolul 327	2				2
articolul 324		1			1
IP Anenii Noi	3	4	1		8
articolul 326		3			3
articolul 324	2				2
articolul 328	1	1			2
articolul 327			1		1
IP Ceadir-Lunga	4	1	1	2	8
articolul 327	1			2	3
articolul 332	1		1		2
articolul 329	1				1
articolul 324		1			1
articolul 328	1				1
IP Ialoveni	5	3			8
articolul 324	2	1			3
articolul 327	1	1			2
articolul 326		1			1
articolul 332	1				1
articolul 328	1				1
IP Făleşti	1	4	1	1	7
articolul 324	1	2	1		4
articolul 327		1		1	2
articolul 332		1			1
IP Strășeni	2	1	2	2	7
articolul 328	1		1		2
articolul 327				2	2
articolul 324			1		1
articolul 329	1				1
articolul 326		1			1
IP Sîngerei	3	1	1	2	7
articolul 329	1	1			2
articolul 327				2	2
articolul 324	1				1
articolul 332	1				1
articolul 326			1		1
IP Hîncești	4	1	2		7
articolul 324	2				2
articolul 328		1	1		2
articolul 326	2				2
articolul 332			1		1
IGP	4	1	1	1	7
articolul 328	2	1			3
articolul 324	1				1
articolul 329	1				1
articolul 326				1	1
articolul 327			1		1
IP Rîșcani	2	3		1	6
articolul 327	2				2
articolul 326		1		1	2
articolul 243		1			1
articolul 324		1			1
IP Nisporeni	2	2		2	6
articolul 327	2			1	3
articolul 328		2			2
articolul 326				1	1
IP Cantemir	4	1			5
articolul 328	2				2
articolul 332	1				1
articolul 324		1			1
articolul 326	1				1
IP Ștefan Vodă	4	1			5
articolul 328	1				1
articolul 324	1				1
articolul 329	1				1
articolul 326		1			1
articolul 327	1				1
IP Ungheni	3	1		1	5
articolul 324	2				2
articolul 327	1				1
articolul 332				1	1
articolul 326		1			1
BPDS "Fulger"		2	3		5
articolul 326		2	1		3
articolul 328			1		1
articolul 327			1		1
IP Căușeni	2	1	1	1	5
articolul 327	1	1	1		3
articolul 328	1				1
articolul 324				1	1
IP Comrat	3	1			4
articolul 327	1	1			2
articolul 332	1				1
articolul 324	1				1



IP Șoldănești		1	1	2	4
articolul 327				2	2
articolul 326		1	1		2
IP Dubăsari	4				4
articolul 327	2				2
articolul 324	1				1
articolul 326	1				1
IP Orhei	1	2		1	4
articolul 324		1		1	2
articolul 328	1				1
articolul 327		1			1
IP Criuleni	2		1		3
articolul 327	1		1		2
articolul 326	1				1
IP Telenesti	3				3
articolul 324	3				3
IP Ocnita		1	1	1	3
articolul 324		1		1	2
articolul 326			1		1
IP Glodeni		3			3
articolul 326		1			1
nespecificat		1			1
articolul 332		1			1
IP Rezina	3				3
articolul 324	1				1
articolul 329	1				1
articolul 328	1				1
IP Edineț	1	1		1	3
articolul 327		1		1	2
articolul 328	1				1
IP Dondușeni	1	2			3
articolul 324	1	1			2
articolul 327		1			1
MAI	2				2
articolul 327	1				1
articolul 324	1				1
IP Soroca		2			2
articolul 327		1			1
articolul 324		1			1
DGSP	2				2
articolul 328	1				1
articolul 327	1				1
IP Cimișlia	1			1	2
articolul 326	1				1
articolul 324				1	1
IP Vulcănești		1	1		2
articolul 328		1			1
articolul 326			1		1
DP UTA Găgăuzia	1				1
articolul 327	1				1
DGUP	1				1
articolul 326	1				1
IP Basarabeasca			1		1
articolul 332			1		1
IP Călărași	1				1
articolul 332	1				1
IP Bender			1		1
articolul 326			1		1
TOTAL	197	109	78	61	445

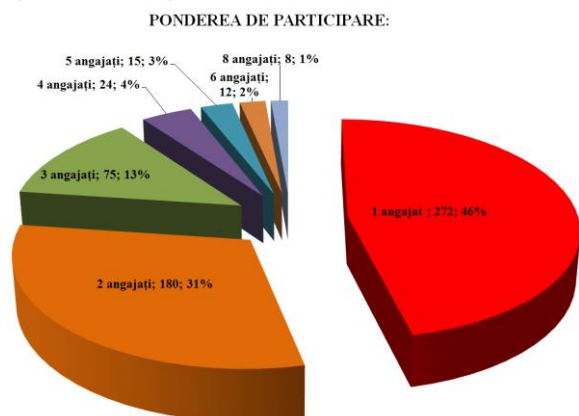
III. NUMĂRUL DE ANGAJAȚI IMPLICAȚI

3.1. Ponderea generală a numărului de angajați implicați

Pentru perioada de referință a fost posibil de a constata **implicarea a 586 angajați** în cazurile înregistrate.

În circa **46%** dintre cazurile sesizate, la comiterea faptelor calificate mai sus, au participat în mare parte doar **un singur angajat**, iar în circa **31%** au participat **2 angajați**.

Totodată este necesar de menționat faptul că în **46 cazuri** nu este specificat



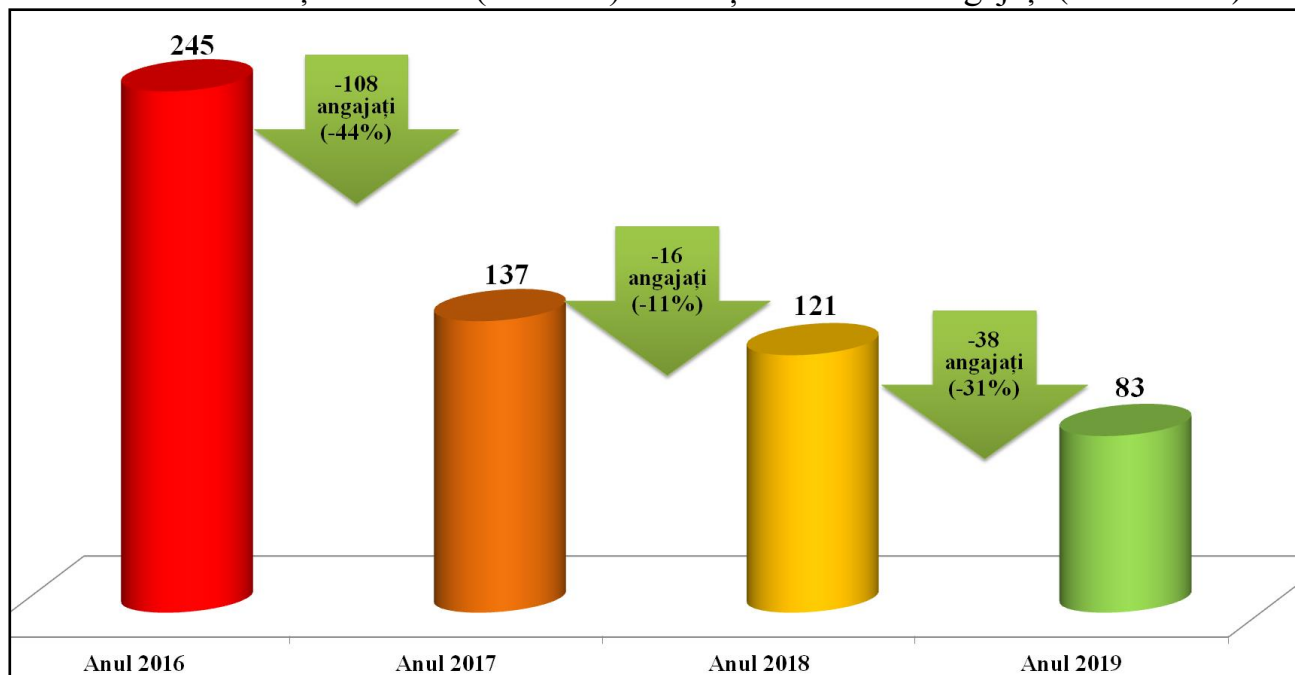
numărul concret al angajaților implicați, fiind menționat doar aspectul general de "angajați" (persoane).

Nr. angajați	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	TOTAL
1 angajat	105	71	52	44	272
2 angajați	82	44	30	24	180
3 angajați	21	18	21	15	75
4 angajați	8	4	12		24
5 angajați	15				15
6 angajați	6		6		12
8 angajați	8				8
nespecificat	37	9			46
TOTAL angajați	245	137	121	83	586

NOTĂ: Datele din tabelul de mai sus reflectă numărul de persoane.

Conform ponderii anuale de implicare a angajaților în fapte ce conțin elemente ale componentelor de infracțiuni specificate mai sus, constatăm o descreștere continuă a implicării angajaților în asemenea fapte:

- ✚ Anul 2019 față de 2018: (83/121) descreștere cu -38 angajați (circa -31%);
- ✚ Anul 2018 față de 2017: (121/137) descreștere cu -16 angajați (circa -11%);
- ✚ Anul 2017 față de 2016: (137/245) descreștere cu -108 angajați (circa -44%).



3.2. Ponderea numărului de angajați implicați conform calificării faptei

Conform calificării faptelor comise de către angajați, constatăm că cei mai mulți angajați au fost implicați preponderent câte *un singur angajat* sau *doi angajați*:

Articol/Număr angajați implicați	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	TOTAL
articolul 324	76	45	34	22	177
1 angajat	31	23	17	14	85
2 angajați	31	12	10	6	59
3 angajați	4	3	5	2	14
nespecificat	5	6			11
4 angajați	1	1	1		3
6 angajați	1		1		2
5 angajați	2				2
8 angajați	1				1
articolul 327	35	14	14	19	82
1 angajat	21	13	13	16	63
nespecificat	7				7
2 angajați	3	1		3	7

3 angajați	3				3
4 angajați			1		1
5 angajați	1				1
articolul 326	20	26	15	15	76
1 angajat	16	24	10	11	61
2 angajați	4	2	3	1	10
3 angajați			2	3	5
articolul 328	37	9	5	1	52
1 angajat	17	4	3	1	25
nespecificat	16	2			18
2 angajați	3	1	1		5
4 angajați	1		1		2
3 angajați		2			2
articolul 332	18	6	8	2	34
1 angajat	14	3	7	2	26
nespecificat	4	1			5
2 angajați		2	1		3
articolul 329	9	4	2		15
1 angajat	4	1	2		7
nespecificat	5				5
2 angajați		2			2
3 angajați		1			1
nespecificat		1		2	3
2 angajați				2	2
1 angajat		1			1
articolul 324		2			2
2 angajați		1			1
1 angajat		1			1
articolul 330	1				1
1 angajat	1				1
articolul 243		1			1
2 angajați		1			1
articolul 238	1				1
1 angajat	1				1
articolul 327		1			1
1 angajat		1			1
TOTAL cazuri	197	109	78	61	445

3.3. Ponderea numărului de angajați implicați conform subdiviziunii

Referindu-ne la repartizarea cazurilor conform numărului de angajați raportată la subdiviziunile din care fac parte, a fost posibil de a constata următoarele cazuri conform tabelului:

Subdiviziune/Număr angajați	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	TOTAL
INP	50	23	30	17	120
1 angajat	21	10	18	9	58
2 angajați	16	9	8	7	40
nespecificat	7	2			9
3 angajați	1	1	2	1	5
4 angajați	1	1	1		3
6 angajați	1		1		2
5 angajați	2				2
8 angajați	1				1
INI	10	7	3	3	23
1 angajat	4	5	1	2	12
2 angajați	5	1	1	1	8
3 angajați	1	1	1		3
DP Chișinău	5	9	7	2	23
1 angajat	3	5	5	2	15
2 angajați	1	2	1		4
nespecificat	1	2			3
4 angajați			1		1
IP Centru	5	5	3	3	16
1 angajat	3	3	3	3	12
nespecificat	1	1			2
2 angajați	1	1			2
IP Botanica	7	3	3	2	15
1 angajat	4	2	2	2	10
nespecificat	1	1			2
2 angajați	1		1		2
3 angajați	1				1
IP Ciocana	6	1	3	3	13
1 angajat	1	1	1	2	5



nespecificat	4				4
3 angajați			2	1	3
2 angajați	1				1
IP Buiucani	4	4	3	1	12
1 angajat	3	3	2	1	9
3 angajați	1	1			2
2 angajați			1		1
IP Rîșcani, Chișinău	6	4			10
1 angajat	5	4			9
nespecificat	1				1
IP Bălți	2	4	2	2	10
1 angajat	1	3	1	1	6
2 angajați	1	1	1	1	4
IP Florești	6		1	3	10
1 angajat	5		1	2	8
3 angajați	1			1	2
IP Leova	8			1	9
1 angajat	5			1	6
2 angajați	2				2
nespecificat	1				1
IP Cahul	2	5		2	9
1 angajat		3		2	5
nespecificat	2				2
2 angajați		2			2
IP Taraclia	4	1	3	1	9
1 angajat	2	1	3		6
nespecificat	2				2
2 angajați				1	1
IP Briceni	7		1	1	9
1 angajat	2		1	1	4
nespecificat	3				3
2 angajați	2				2
IP Drochia	6	2		1	9
1 angajat	5	1		1	7
3 angajați	1				1
2 angajați		1			1
IP Anenii Noi	3	4	1		8
1 angajat	1	3	1		5
2 angajați	2				2
nespecificat		1			1
IP Ceadr-Lunga	4	1	1	2	8
1 angajat	3	1	1	2	7
4 angajați	1				1
IP Ialoveni	5	3			8
1 angajat	5	3			8
IP Fălești	1	4	1	1	7
1 angajat	1	3	1	1	6
2 angajați		1			1
IP Strășeni	2	1	2	2	7
1 angajat			1	2	3
nespecificat	2				2
2 angajați		1			1
3 angajați			1		1
IP Sîngerei	3	1	1	2	7
2 angajați	1		1	1	3
1 angajat	1			1	2
nespecificat	1				1
3 angajați		1			1
IP Hîncești	4	1	2		7
1 angajat	3	1	2		6
2 angajați	1				1
IGP	4	1	1	1	7
nespecificat	3	1			4
1 angajat	1		1	1	3
IP Rîșcani	2	3		1	6
1 angajat	1	1			2
2 angajați		2			2
5 angajați	1				1
3 angajați				1	1
IP Nisporeni	2	2		2	6
1 angajat	2			2	4
3 angajați		2			2
IP Cantemir	4	1			5
1 angajat	3	1			4
2 angajați	1				1
IP Ștefan Vodă	4	1			5



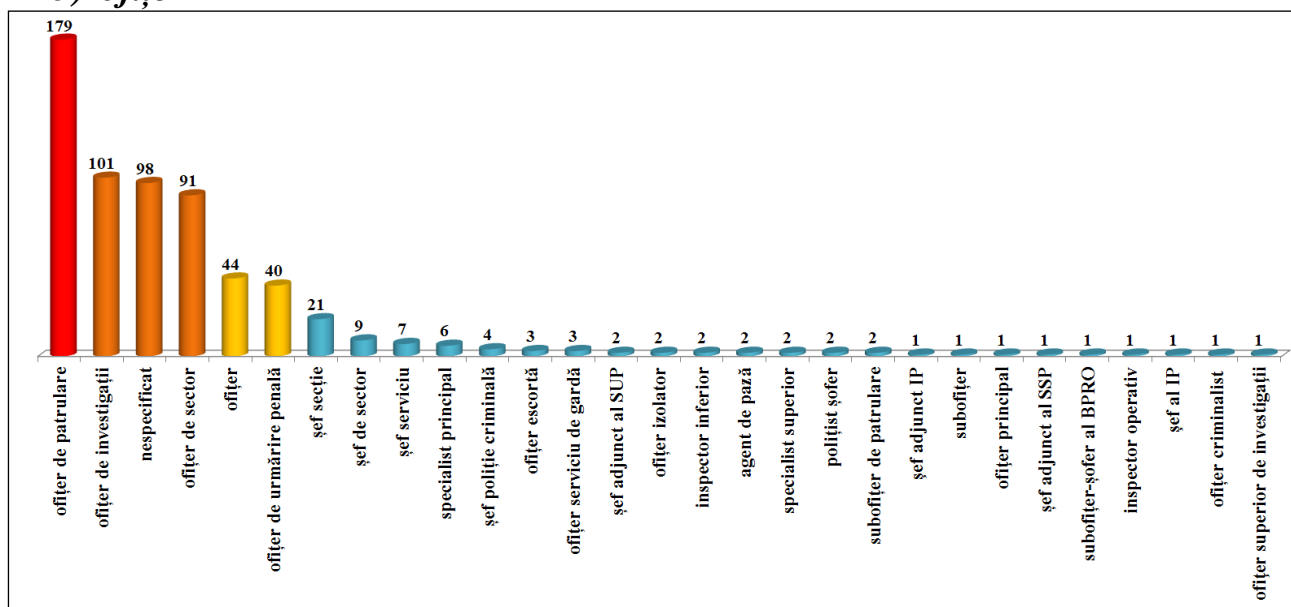
1 angajat	1	1			2
nespecificat	2				2
2 angajați	1				1
IP Ungheni	3	1		1	5
1 angajat	2	1		1	4
2 angajați	1				1
BPDS "Fulger"		2	3		5
1 angajat		2	2		4
4 angajați			1		1
IP Căușeni	2	1	1	1	5
1 angajat		1	1		2
2 angajați	1			1	2
nespecificat	1				1
IP Comrat	3	1			4
1 angajat	3	1			4
IP Șoldănești		1	1	2	4
1 angajat		1		2	3
3 angajați			1		1
IP Dubăsari	4				4
1 angajat	2				2
3 angajați	1				1
2 angajați	1				1
IP Orhei	1	2		1	4
1 angajat	1	1			2
3 angajați				1	1
2 angajați		1			1
IP Criuleni	2		1		3
1 angajat	2		1		3
IP Telenești	3				3
2 angajați	2				2
1 angajat	1				1
IP Ocnița		1	1	1	3
1 angajat		1		1	2
2 angajați			1		1
IP Glodeni		3			3
1 angajat		2			2
nespecificat		1			1
IP Rezina	3				3
1 angajat	2				2
nespecificat	1				1
IP Edineț	1	1		1	3
1 angajat	1	1		1	3
IP Dondușeni	1	2			3
1 angajat	1	2			3
MAI	2				2
nespecificat	2				2
IP Soroca		2			2
1 angajat		2			2
DGSP	2				2
nespecificat	2				2
IP Cimișlia	1			1	2
1 angajat	1			1	2
IP Vulcănești		1	1		2
1 angajat		1	1		2
DP UTA Găgăuzia	1				1
1 angajat	1				1
DGUP	1				1
1 angajat	1				1
IP Basarabeasca			1		1
1 angajat			1		1
IP Călărași	1				1
1 angajat	1				1
IP Bender			1		1
1 angajat			1		1
TOTAL	197	109	78	61	445

IV. PROFILUL ANGAJATULUI

4.1 Funcția deținută

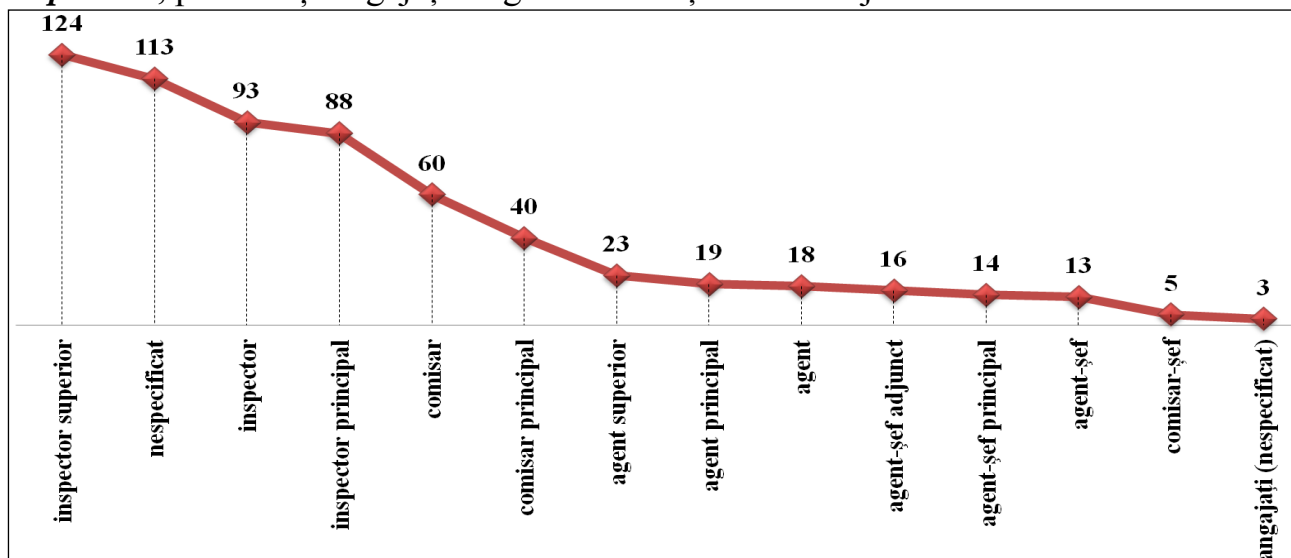
Conform datelor puse la dispoziție funcția angajatului a fost posibil de a fi identificată la 629 angajați. Reieșind din datele cu referire la funcțiile deținute de către angajații implicați în faptele sus nominalizate, urmare a analizei a fost posibil de a constata că în faptele calificate conform articolelor de mai sus cel mai des sunt implicați **ofițerii de patrulare** și **ofițerii de investigație**, precum și alte categorii după cum urmează:

- 1) **ofițer de patrulare**
- 2) **ofițer de investigații**
- 3) **nespecificat**
- 4) **ofițer de sector**
- 5) **ofițer**



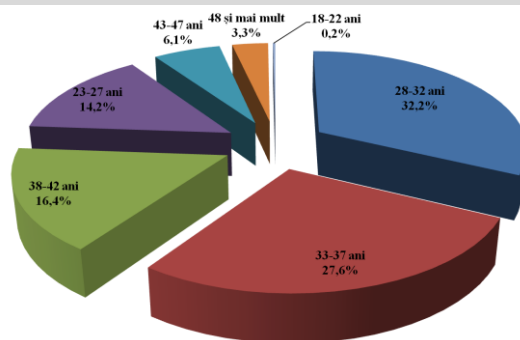
4.2. Gradul special

Analiza datelor puse la dispoziție a permis identificarea gradelor speciale la 629 angajați. Reieșind din analiza acestora se constată că în faptele menționate mai sus cel mai des au fost implicați angajații cu gradele speciale **de inspector superior** urmat de **inspectori**, precum și angajați cu gradele menționate mai jos:



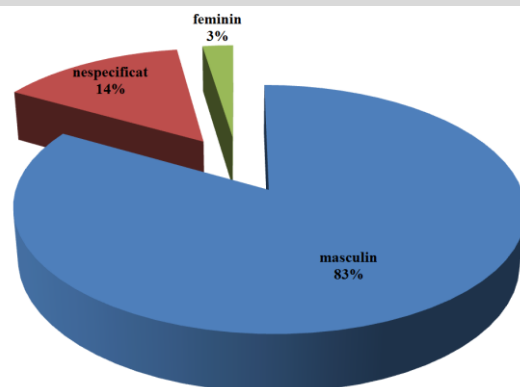
4.3 Vîrsta angajatului

Urmare a analizei datelor care au fost sistematizate cu privire la vîrsta angajaților implicați în faptele calificate conform articolelor de mai sus, datele obținute cu referire la vîrsta angajatului au fost atribuite categoriei de 5 ani, astfel la 171 de angajați nu a fost posibil de a identifica vîrsta (datele nefiind specificate), astfel încît în context fiind posibil de a stabili faptul că **32,2%** din agajați erau cu vîrsta cuprinsă între **28 – 32 ani**, iar **27,6%** erau cu vîrsta de **33-37 ani**.



4.4 Genul angajatului

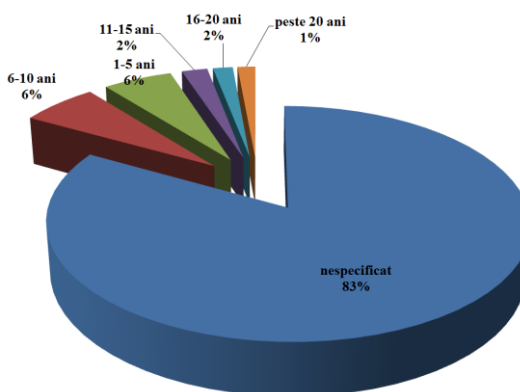
Ca urmare a sistematizării datelor puse la dispoziție, referindu-ne la genul angajaților implicați în faptele calificate conform articolelor de mai sus, se constată că **83%** dintre angajați sunt de **gen masculin**, iar **3%** sunt de **gen feminin**. În 14% nu a fost posibil de identificat datele cu referire la sexul angajatului.



4.5 Vechimea în muncă

Efectuând o evaluare a datelor după vechimea în muncă a angajaților, se constată în 84% nespecificarea datelor, iar cele mai multe abateri au fost comise de către angajați cu o vechime în muncă cuprinsă între:

- ✚ **nespecificat: 83%;**
- ✚ **6 – 10 ani: 6%;**
- ✚ **1 – 5 ani: 6%;**
- ✚ **11 – 15 ani: 2%;**
- ✚ **16 – 20 ani: 2%;**
- ✚ **peste 20 ani: 1%.**

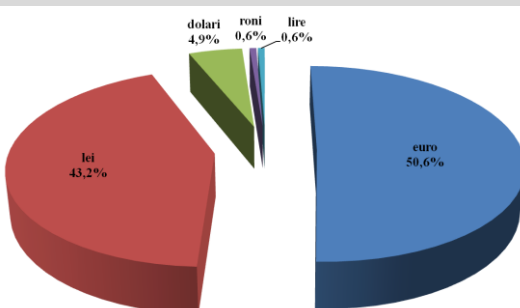


V. MITA

5.1.Valuta mitei

Conform datelor prezentate decătre Direcția Inspectare Efectiv a IGP a MAI, au fost constatate 162 cazuri în fabulele cărora au fost specificate suma mitei pretinse de către angajați, și valuta mitei.

Astfel, analiza datelor obținute a permis a releva faptul că în **51% se pretinde mită în valuta euro**, iar în **43% se pretinde mita în**



valuta națională (MDL).

5.2 Mărimea mitei

Potrivit informației analizate, ponderea mărimii mitei în dependență de valută constituie (TOP-5):

EURO:

- 1) 16%: mărimea mitei de 500 euro
- 2) 15%: mărimea mitei de 200 euro
- 3) 6%: mărimea mitei de 2500 euro
- 4) 6%: mărimea mitei de 100 euro
- 5) 5%: mărimea mitei de 400 euro

Valută națională (MDL):

- 1) 10%: mărimea mitei de 2000 lei MDL
- 2) 9%: mărimea mitei de 10000 lei MDL
- 3) 7%: mărimea mitei de 6000 lei MDL
- 4) 4%: mărimea mitei de 500 lei MDL
- 5) 4%: mărimea mitei de 1500 lei MDL

Dolari SUA:

- 1) 37,5%: mărimea mitei de 100 dolari SUA
- 2) 13%: mărimea mitei de 200 dolari SUA
- 3) 13%: mărimea mitei de 12000 dolari SUA
- 4) 13%: mărimea mitei de 1000 dolari SUA
- 5) 12%: mărimea mitei de 1200 dolari SUA

Roni:

- 1) 100%: mărimea mitei de 100 roni

Lire sterline:

- 2) 100%: mărimea mitei de 20 lire sterline

VI. CONSTATĂRI

- 1) Analiza informațiilor puse la dispoziție și prezentate în prezentul raport dețin o marjă mare de eroare din motivul sistematizării necorespunșătoare a datelor și informațiilor despre angajații care au fost implicați în faptele calificate conform articolelor menționate în prezentul raport.
- 2) Potrivit datelor furnizate de către Direcția Inspectare Efectiv a IGP a MAI nu a fost posibil de efectuat analiza asupra aspectelor ce țin de locul primirii mitei (birou, stradă, a/m, etc.), perioada (ziua/noaptea), cât și motivele încetării, clasării cauzelor penale, deoarece la aspectele respective nu sunt completați indicatorii de rigoare.
- 3) Pentru efectuarea unei analize ample cu scopul de a scoate în evidență criterii, aspecte și alte caracteristici referitoare la cazurile de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 324, 326, 327, 328, 329, 330, 332 CP RM este necesar ca procesul de sistematizare a informației să fie automatizat, s-au cel puțin suistematizat conform unor indicatorii/criterii bine prestabiliți.
- 4) Reieșind din datele obținute în prezentul raport constatăm următoarele:
 - + În perioada ultimilor trei ani se constată o **descreștere continuă** atât a **numărului cazurilor cât și a angajaților implicați** în faptele calificate conform articolelor menționate.
 - + Cel mai des în asemenea fapte au fost implicați angajați din cadrul subdiviziunilor (TOP-5): **INP, DP Chișinău, INI, IP Centru, IP Botanica**;
 - + La comiterea faptelor calificate mai sus, au fost implicați în mare parte doar **un singur angajat (46%)**, sau **2 angajați (31%)**.
 - + În cele mai multe cazuri, circa în **40%, angajați au fost implicați în fapte calificate conform at. 324 Cod penal al Republicii Moldova**.
 - + Angajații implicați în faptele calificate conform articolelor de mai sus dețin funcții de (TOP-3): **ofițer de patrulare, ofițer de investigații și ofițer de sector**;
 - + Conform gradului special deținut de angajații implicați în asemenea fapte stabilim: **inspector superior și/sau inspector**;
 - + Conform vârstei – aceasta este cuprinsă preponderent între: **28-32 ani** (circa 32,2%), sau **33-37 ani** (circa 27,6%);
 - + Genul angajatului: **83% de gen masculin, 3% de gen feminin**;
 - + Vechimea în muncă: câte 6% pentru categoriile de angajați cu **vechimea de muncă** cuprinsă între **6-10 ani și 1-5 ani**;
 - + Preponderent mita este prestinsă în valută străină sau națională: **50,6% în euro, 43,2% în valută națională și 4,9% în dolari SUA**;
 - + Cel mai des **mita este pretinsă în sumă de: 500 euro; 2000 lei MDL sau 100 dolari SUA**.

